



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-012-00-0486/18-11
Датум: 09.12.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку покренутом против Данијеле Ђаковић из [REDACTED] ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, дана 09.12.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Данијела Ђаковић, ранији в.д. директора Предшколске установе "Дечја радост" Панчево, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције њена ћерка, Јована Ђаковић, засновала радни однос у наведеној установи, на одређено време, без конкурса, за обављање послова медицинска сестра васпитач, на основу одлука бр. 12-25/2018 од 01.11.2018. године и бр. 12-26/2018 од 31.12.2018. године, које је у својству в.д. директора потписала Данијела Ђаковић, и уговора о раду бр. 13-43/2018/1 од 02.11.2018. године и бр. 13-43/2018/2 од 31.12.2018. године, које је у име наведене установе закључила помоћник директора Александра Лацко, а да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Панчева".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Данијела Ђаковић.

Образложење

Против Данијеле Ђаковић, ранијег в.д. директора Предшколске установе "Дечја радост" Панчево (у даљем тексту: Установа), покренут је обавештењем о покретању поступка од 19.04.2019. године и допуном обавештења од 08.11.2019. године поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током

вршења наведене јавне функције њена ћерка, Јована Ђаковић, засновала радни однос у наведеној установи, на одређено време, без конкурса, за обављање послова медицинска сестра васпитач, на основу одлука бр. 12-25/2018 од 01.11.2018. године и бр. 12-26/2018 од 31.12.2018. године, које је у својству в.д. директора потписала Данијела Ђаковић, и уговора о раду бр. 13-43/2018/1 од 02.11.2018. године и бр. 13-43/2018/2 од 31.12.2018. године, које је у име наведене установе закључила помоћник директора Александра Лацко, а да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка и допуноу обавештења о покретању поступка, именована је навела да су тачни наводи о запослењу њене ћерке, Јоване Ђаковић, у Установи, о чему је Агенцију обавестила дописом од 11.10.2018. године, у коме је навела да је њена ћерка запослена у Установи пре њеног избора за в.д. директора. Навела је да је помоћник директора Установе Александра Лацко потписала само продужење уговора о раду које је Јована Ђаковић већ имала, јер је запослена у мандату претходне директорке, да њена ћерка, као ни било које друго дете, не треба да буде дискриминисано у праву на рад уколико родитељ ради у истом предузећу или установи, и да постоје бројни примери где родитељи и деца раде у истим установама, и да то не представља проблем. Истакла је да се 28.06.2019. године обратила Управном одбору Установе са молбом да се наведени орган изјасни о давању сагласности да се Јовани Ђаковић продужи уговор или не, о чему ће обавестити Агенцију. Такође је навела да јој је јавна функција в.д. директора Установе престала 07.09.2019. године, а да је радни однос Јовани Ђаковић престао 31.08.2019. године, када јој није продужен уговор о раду, па сматра да су се стекли услови да се поступак обустави.

Увидом у обавештење Установе бр. 1066 од 11.10.2018. године, податке са интернет презентације Установе, и Решење Покрајинског секретара за образовање, прописе, управу и националне мањине-националне заједнице бр. 128-022-636/2019-01 од 05.09.2019. године утврђено је да је Данијела Ђаковић јавну функцију в.д. директора Установе вршила у периоду од 05.09.2018. године до 06.09.2019. године.

Увидом у одлуке бр. 12-25/2018 од 01.11.2018. године и бр. 12-26/2018 од 31.12.2018. године, које је у својству в.д. директора потписала Данијела Ђаковић, утврђено је да је на основу наведених одлука у радни однос, на одређено време, без конкурса, примљена, поред осталих и ћерка именоване, Јована Ђаковић.

Увидом у уговоре о раду бр. 13-43/2018/1 од 02.11.2018. године и бр. 13-43/2018/2 од 31.12.2018. године утврђено је да су наведени уговори закључени између Установе коју заступа в.д. директора Данијела Ђаковић, које је у име Установе потписала Александра Лацко, помоћник директора Установе, и Јоване Ђаковић, на основу којих је именована засновала радни однос у Установи, на одређено време почев од 02.11.2018. године, односно од 01.01.2019. године за обављање послова медицинска сестра васпитач, док је увидом у Решење о престанку радног односа бр. 12-5/2019-95/1-1 од 31.08.2019. године утврђено да је именованој радни однос у Установи престао 31.08.2019. године.

Читањем дописа Установе бр. 1066/2019 од 14.02.2019. године и картона депонованих потписа Установе од 10.10.2018. године утврђено је да Александра Лацко обавља дужност помоћника директора Установе.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, и свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да су повезана лица са Данијелом Ђаковић њена ћерка, Јована Ђаковић, и помоћник директора Установе, Александра Лацко, што именована не спори.



Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 122. ст. 1. и 126. ст. 1, 2. и 4. тач. 17, 18. и 19. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закон и 10/19) прописано је да директор руководи радом установе, да је одговоран за законитост рада и за успешно обављање делатности установе, и за свој рад одговара министру и органу управљања, да подноси извештај о раду органу управљања, најмање два пута годишње, о свом раду и о раду установе, да одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са овим и другим законом, и доноси општи акт о организацији и систематизацији послова, у складу са законом.

Према одредбама чл. 129. ст. 1, 2. и 3. овог закона установа може да има помоћника директора, који се решењем директора распоређује на послове помоћника директора, за сваку школску годину, односно радну годину, који организује, руководи и одговоран је за педагошки рад установе, координира рад стручних актива и других стручних органа установе и обавља и друге послове, у складу са статутом установе.

Одредбама чл. 154. ст. 3, 8. и 9. истог закона конкурс за пријем у радни однос спроводи конкурсна комисија коју именује директор, кандидат који је незадовољан решењем о изабраном кандидату, може да поднесе жалбу директору, који о жалби одлучује у року од осам дана од дана подношења.

Одредбом чл. 10. тач. 2.1. Правилника о систематизацији радних места у Установи утврђено је, поред осталог, да помоћник директора врши и друге послове у складу са законом из делокруга свог рада и по налогу директора, коме одговара за свој рад.

С обзиром на то да директор Установе решењем распоређује запосленог из Установе, који испуњава прописане услове, на посао помоћника директора, исти се налази у односу зависности према директору Установе, коме одговара за свој рад, док се директор Установе према помоћнику налази у односу надређености, надзора и контроле, имајући у виду да га својим решењем распоређује на послове помоћника директора, одређује му делокруг рада и одлучује о његовим правима и обавезама.

С друге стране, како директор Установе одлучује о правима и обавезама запослених у Установи, између директора Установе и запослених у Установи постоји однос зависности, надзора и контроле који може да утиче на непристрасност функционера у вршењу наведене јавне функције.

Имајући у виду да у конкретној ситуацији између директора Установе и помоћника директора Установе постоји однос зависности, надзора и контроле, потписивањем уговора о раду од стране помоћника директора Установе, Александре Лацко, која за свој рад одговара директору наведене установе, са ћерком в.д. директора Установе, Јованом Ђаковић, Данијела Ђаковић је довела себе у ситуацију сукоба интереса, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористили за стицање користи за повезано лице, чиме је поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је као функционер била дужна да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, па је на тај начин повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Наводи да је помоћник директора Установе, Александра Лацко потписала уговоре са Јованом Ђаковић, којима је само продужено радно ангажовање њеној ћерки, јер је засновала радни однос у мандату претходног директора, нису од утицаја. Ово стога што имајући, с једне стране, у виду однос зависности помоћника директора Установе према директору Установе, коме одговара за свој рад, и, с друге стране, да се директор Установе према помоћнику директора налази у односу надређености, надзора и контроле, јер га својим решењем распоређује на послове помоћника директора, одређује му делокруг рада и одлучује о његовим правима и обавезама, несумњиво произлази да, иако је уговор о раду са Јованом Ђаковић потписао помоћник директора Установе, у наведеној ситуацији именована је довела себе у ситуацију сукоба интереса, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористили за стицање користи за повезано лице, чиме је поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Без утицаја су наводи именоване да би Јована Ђаковић, њена ћерка, била дискриминисана у праву на рад без обзира на околност да јој један од родитеља ради у истом предузећу или установи, и да за то постоје бројни примери, јер се одредбе Закона о Агенцији односе искључиво на јавне функционере, који током вршења јавних функција поступају супротно одредбама наведеног закона, и који као јавни функционери имају повећану одговорност током вршења јавних функција, а не на остале запослене у предузећима и установама. Осим тога, поред права на рад и забрана сукоба интереса је уставна категорија, с обзиром на то да је одредбом чл. 6. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 98/06) прописано да нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима и да се постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређује Уставом и законом, а правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су одредбама Закона о Агенцији, којих је именована у конкретној ситуацији била дужна да се придржава.

Такође, наводи именоване да се 28.06.2019. године обратила Школском одбору Школе са молбом да се наведени орган изјасни о давању сагласности о продужењу уговора са ћерком именоване, нису од утицаја на другачије решавање у овој правној ствари, имајући у виду да је именована била у обавези да обавести и Агенцију о постојању сукоба интереса у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, која обавеза је кумулативног карактера. Именована је била дужна када је ступила на јавну функцију директора Установе да писмено обавести и Управни одбор Установе и Агенцију, у року прописаном наведеном одредбом, имајући у виду да је ћерка именоване, Јована Ђаковић, већ била радно ангажована у Установи, а Агенција је једина надлежна да одлучује о томе да ли у некој ситуацији постоји сукоб интереса или не. Неспорно је да то именована није учинила, већ је Агенцију обавестила тек 16.10.2018. године када је требало да се продужи уговор о раду ћерке именоване, односно када је након конкурса засновала радни однос са именованом.

Цењени су и други наводи из изјашњења функционера, али је из напред наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.



Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је именована више пута довела себе у сукоб интереса и на тај начин омогућила корист за повезано лице, чије се последице не могу отклонити, као и да је престала са вршењем јавне функције в.д. директора Установе, и да ћерка именоване више није у радном односу у Установи, због чега је оцењено да је наведена мера адекватна учињеној повреди Закона о Агенцији, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић